

Unione Comuni Marmilla

Sede legale: Viale Rinascita 19 – 09020 Villamar
Sede operativa: Via Carlo Felice n° 267 - 09025 Sanluri
Provincia del Sud Sardegna

OGGETTO: Progetto di Sviluppo Territoriale (PST) PT – CRP 14 – 26 Turismo e vita in Marmilla – Realizzazione Palazzetto dello Sport – Struttura polivalente spettacoli. Comune di Sanluri. Affidamento dei Servizi di Ingegneria e architettura relativi alla redazione della progettazione di Fattibilità Tecnica ed Economica, Definitiva, Esecutiva, compresa la predisposizione e presentazione delle pratiche comunali, Commissione Comunale/Provinciale di vigilanza sui locali di pubblico spettacolo, ULSS, Vigili del Fuoco, CONI, Direzione Lavori Misure e Contabilità, Coordinamento per la Sicurezza nelle fasi di progettazione ed esecuzione dei lavori. CUP D98B18000130006 – CIG. 8111262925

VERBALE DI GARA N. 07 (22 giugno 2020)

L'anno **duemilaventi (2020)** il giorno **ventidue (22)** del mese di **Giugno** alle **ore 11:00** si è riunita in Seduta Riservata in videoconferenza la Commissione di gara per l'aggiudicazione dell'appalto in oggetto, nelle persone dei Signori:

- 1) **Dott. Ing. Gianroberto Cani** (Presidente)
- 2) **Dott. Arch. Mauro Manna** (Componente)
- 3) **Dott. Ing. Giovanni Mascia** (Componente)
- 4) **Geom. Francesco Casu** (Segretario Verbalizzante).

PREMESSO

RICHIAMATO integralmente il contenuto:

- del VERBALE DI GARA N° 01 relativo alla Seduta Pubblica in data 15.04.2020 alle ore 11:00;
- del VERBALE DI GARA N° 02 relativo alla Seduta Pubblica in data 17.04.2020 alle ore 9:30;
- del VERBALE DI GARA N° 03 relativo alla Seduta Pubblica in data 20.04.2020 alle ore 9:00;
- del VERBALE DI GARA N° 04 relativo alla Seduta Pubblica in data 08.05.2020 alle ore 9:35;
- del VERBALE DI GARA N° 05 relativo alla Seduta Riservata in data 17.06.2020 alle ore 9:00
- del VERBALE DI GARA N° 06 relativo alla Seduta Riservata in data 19.06.2020 alle ore 9:00
relativi alle operazioni di gara inerenti la Procedura Aperta per l'affidamento in appalto dei Servizi di Ingegneria e architettura relativi alla redazione della progettazione di Fattibilità Tecnica ed Economica, Definitiva, Esecutiva, compresa la predisposizione e presentazione delle pratiche comunali, Commissione Comunale/Provinciale di vigilanza sui locali di pubblico spettacolo, ULSS, Vigili del Fuoco, CONI, Direzione Lavori Misure e Contabilità, Coordinamento per la Sicurezza nelle fasi di progettazione ed esecuzione dei lavori nell'ambito dell'intervento di "Progetto di Sviluppo Territoriale (PST) PT – CRP 14 – 26 Turismo e vita in Marmilla – Realizzazione Palazzetto dello Sport – Struttura polivalente spettacoli. Comune di Sanluri. CUP D98B18000130006 – CIG. 8111262925".

PRESO atto che le operazioni di gara venivano sospese alle ore 10:00 del giorno 19.06.2020 e aggiornate in videoconferenza in seduta riservata e telematica con le modalità precedentemente descritte nei precedenti Verbali, salvo diverse modalità stabilite e/o concesse dalla normativa vigente alle ore 11:00 del giorno 22.06.2020 per il proseguo dell'esame e dell'attribuzione dei punteggi alle offerte tecniche presentate dai soggetti concorrenti.

PRESO atto che i Commissari hanno proceduto in remoto e in maniera autonoma all'esame e allo studio preliminare delle Offerte Tecniche.

PRESO atto che occorre procedere quindi all'assegnazione dei relativi punteggi applicando i criteri e le formule indicati nel bando e nel disciplinare e alla successiva riparametrazione dei punteggi secondo.

Tutto ciò premesso ed evidenziato nella data e nell'ora indicate, la Commissione, riunita in collegio in seduta riservata mediante collegamento in videoconferenza e regolarmente costituita, procede all'attribuzione dei punteggi alle offerte tecniche presentate dai soggetti concorrenti.

Si rammenta preliminarmente che, secondo quanto disposto dal Punto 18.2 *METODO DI ATTRIBUZIONE DEL COEFFICIENTE PER IL CALCOLO DEL PUNTEGGIO DELL'OFFERTA TECNICA* del Disciplinare di Gara, ogni commissario attribuisce a ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un punteggio discrezionale nella colonna "D" della tabella di cui al Punto 18.1 del medesimo Disciplinare, un coefficiente con il metodo del confronto a coppie secondo le Linee Guida ANAC n° 2 e relativi aggiornamenti come di seguito riportato:

La determinazione dei coefficienti per la valutazione di ogni elemento qualitativo delle varie offerte è effettuata mediante impiego della tabella triangolare, ove con le lettere A, B, C, D, E, F, ~. N sono rappresentate le offerte, elemento per elemento, di ogni concorrente. La tabella contiene tante caselle quante sono le possibili combinazioni tra tutte le offerte prese a due a due. Ogni commissario valuta quale dei due elementi che formano ciascuna coppia sia da preferire. Inoltre, tenendo conto che la preferenza tra un elemento e l'altro può essere più o meno forte, attribuisce un punteggio che varia da 1 (parità), a 2 (preferenza minima), a 3 (preferenza piccola), a 4 (preferenza media), a 5 (preferenza grande), a 6 (preferenza massima). In caso di incertezza di valutazione sono attribuiti punteggi intermedi. In ciascuna casella viene collocata la lettera corrispondente all'elemento che è stato preferito con il relativo grado di preferenza ed in caso di parità, vengono collocate nella casella le lettere dei due elementi in confronto, assegnando un punto ad entrambe.

Il punteggio indicato nella corrispondente casella della tabella è la media dei punteggi attribuiti dai singoli commissari.

Il coefficiente assegnato agli elementi di natura qualitativa dell'offerta, di cui alla citata Tabella, sarà pari a 1 (uno) in corrispondenza della valutazione massima conseguita; i coefficienti delle prestazioni intermedie saranno determinati proporzionando i valori ottenuti con quelli della valutazione massima. Attribuito il relativo punteggio a ciascuno degli elementi e sub-elementi di natura qualitativa dell'offerta, di cui alla citata Tabella (A e B), la Commissione Giudicatrice effettuerà la somma dei punteggi attribuiti ad ogni concorrente, ottenendo un primo punteggio complessivo parziale.

Si procede quindi a concludere il confronto a coppie, in cui i singoli commissari, dopo un confronto preliminare terminano l'attribuzione dei punteggi relative alle ditte sotto evidenziate in giallo e grassetto:

Lettera identificativa	Soggetto Concorrente	Abbreviazione
1	R.T.P.: Arch. Elisabetta Lobina e Altri	Lobina
2	R.T.P.: Heliopolis 21 Architetti Associati e Altri	Heliopolis
3	R.T.P.: MATE Società Cooperativa e Altri	Mate
4	R.T.P.: METASSOCIATI SRL e Altri	Metassociati
5	R.T.P.: ROSSIPRODI ASSOCIATI srl e Altri	Rossiprodi
6	R.T.P.: SBG & Partners biggiguerrini ingegneria S.p.A. e Altri	SBG
7	R.T.P.: Sud Ovest Engineering Srl e Altri	Sud Ovest
8	R.T.P.: VPS Architetti e Altri	VPS

A) Professionalità ed adeguatezza dell'offerta

sub 1) Grado di analogia dei servizi svolti con l'intervento oggetto della prestazione in fase di progettazione sotto il profilo, architettonico, strutturale, impiantistico e funzionale anche con riferimento alla capienza richiesta.

Punteggio Massimo = 16 Punti

Lettera	Abbreviazione	Media	Coefficiente	Punteggio	Punteggio
----------------	----------------------	--------------	---------------------	------------------	------------------

identificativa		Punteggio	Assegnato	Massimo	attribuito
A	Lobina	1,3333	0,0714	16	1,1429
B	Heliopolis	18,6667	1,0000	16	16,0000
C	Mate	18,6667	1,0000	16	16,0000
D	Metassociati	6,3333	0,3393	16	5,4286
E	Rossiprodi	12,3333	0,6607	16	10,5714
F	SBG	17,3333	0,9286	16	14,8571
G	Sud Ovest	1,3333	0,0714	16	1,1429
H	VPS	12,3333	0,6607	16	10,5714

sub 2) Grado di analogia dei servizi svolti con l'intervento oggetto della prestazione in fase di esecuzione.

Punteggio Massimo = 12 Punti

Lettera identificativa	Abbreviazione	Media Punteggio	Coefficiente Assegnato	Punteggio Massimo	Punteggio attribuito
A	Lobina	2,3333	0,0946	12	1,1351
B	Heliopolis	14,6667	0,5946	12	7,1352
C	Mate	8,000	0,3243	12	3,8919
D	Metassociati	9,000	0,3649	12	4,3784
E	Rossiprodi	3,000	0,1216	12	1,4595
F	SBG	21,6667	0,8784	12	10,5405
G	Sud Ovest	24,6667	1,0000	12	12,0000
H	VPS	13,6667	0,5541	12	6,6486

sub 3) Leggibilità e completezza della rappresentazione

Punteggio Massimo = 2 Punti

Lettera identificativa	Abbreviazione	Media Punteggio	Coefficiente Assegnato	Punteggio Massimo	Punteggio attribuito
A	Lobina	0,6667	0,0357	2	0,0714
B	Heliopolis	18,6667	1,0000	2	2,0000
C	Mate	15,3333	0,8214	2	1,6429
D	Metassociati	6,0000	0,3214	2	0,6429
E	Rossiprodi	15,0000	0,8036	2	1,6071
F	SBG	17,3333	0,9286	2	1,8571
G	Sud Ovest	3,6667	0,1964	2	0,3929
H	VPS	11,6667	0,6250	2	1,2500

B) Caratteristiche metodologiche dell'offerta

sub 1) Descrizione delle modalità di svolgimento del servizio in fase progettuale concernenti gli aspetti architettonici, strutturali impiantistici, funzionali e di sicurezza di atleti e spettatori, nel rispetto dei CAM, volte al contempo a minimizzare costi e tempi di manutenzione.

Punteggio Massimo = 15 Punti

Lettera identificativa	Abbreviazione	Media Punteggio	Coefficiente Assegnato	Punteggio Massimo	Punteggio attribuito
A	Lobina	9,3333	0,2947	15	4,4211
B	Heliopolis	11,3333	0,3579	15	5,3684
C	Mate	5,0000	0,1579	15	2,3684
D	Metassociati	10,6667	0,3368	15	5,0526
E	Rossiprodi	5,0000	0,1579	15	2,3684
F	SBG	15,6667	0,4947	15	7,4211
G	Sud Ovest	4,0000	0,1263	15	1,8947
H	VPS	31,6667	1,0000	15	15,0000

sub 2) Descrizione delle modalità di svolgimento del servizio in fase di esecuzione al fine di garantire il rispetto delle condizioni contrattuali sia sotto il profilo della qualità del risultato

sia sotto il profilo del rispetto del tempo contrattualmente previsto per dare l'opera ultimata a regola d'arte.

Punteggio Massimo = 15 Punti

Lettera identificativa	Abbreviazione	Media Punteggio	Coefficiente Assegnato	Punteggio Massimo	Punteggio attribuito
A	Lobina	15,3333	0,8070	15	12,1053
B	Heliopolis	6,0000	0,3158	15	4,7368
C	Mate	3,6667	0,1930	15	2,8947
D	Metassociati	19,0000	1,0000	15	15,0000
E	Rossiprodi	12,0000	0,6316	15	9,4737
F	SBG	19,0000	1,0000	15	15,0000
G	Sud Ovest	1,0000	0,0526	15	0,7895
H	VPS	17,0000	0,8947	15	13,4211

sub 3) Descrizione delle modalità di svolgimento del servizio per incidere in maniera efficace al fine di garantire l'avanzamento dei lavori in condizioni di sicurezza.

Punteggio Massimo = 6 Punti

Lettera identificativa	Abbreviazione	Media Punteggio	Coefficiente Assegnato	Punteggio Massimo	Punteggio attribuito
A	Lobina	16,6667	0,7692	6	4,6154
B	Heliopolis	13,3333	0,6154	6	3,6923
C	Mate	7,0000	0,3231	6	1,9385
D	Metassociati	7,0000	0,3231	6	1,9835
E	Rossiprodi	1,6667	0,0769	6	0,4615
F	SBG	14,0000	0,6462	6	3,8769
G	Sud Ovest	3,0000	0,1385	6	0,8308
H	VPS	21,6667	1,0000	6	6,0000

sub 4) Descrizione delle modalità organizzative e della struttura preposta allo svolgimento del servizio. Risorse umane e strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio.

Punteggio Massimo = 4 Punti

Lettera identificativa	Abbreviazione	Media Punteggio	Coefficiente Assegnato	Punteggio Massimo	Punteggio attribuito
A	Lobina	1,3333	0,0678	4	0,2712
B	Heliopolis	13,3333	0,678	4	2,7119
C	Mate	8,0000	0,4068	4	1,6271
D	Metassociati	13,0000	0,661	4	2,6441
E	Rossiprodi	11,6667	0,5932	4	2,3729
F	SBG	10,0000	0,5172	4	2,0688
G	Sud Ovest	4,3333	0,2241	4	0,8964
H	VPS	19,3333	1,0000	4	4,0000

Ultimata la fase di attribuzione dei punteggi a ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un punteggio discrezionale nella colonna "D" della tabella di cui al Punto 18.1 del Disciplinare di Gara ed eseguita la loro successiva riparametrazione il Presidente, unitamente alla Commissione, da atto dei seguenti risultati:

Lett. Id.	Abbreviazione	A) PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA				B) CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA					Totale A) + B)
		Sub 1	Sub 2	Sub 3	Totale A)	Sub 1	Sub 2	Sub 3	Sub 4	Totale B)	
A	Lobina	1,1429	1,1351	0,0714	2,3494	4,4211	12,1053	4,6154	0,2712	21,4130	23,7624
B	Heliopolis	16,0000	7,1352	2,0000	25,1352	5,3684	4,7368	3,6923	2,7119	16,5094	41,6446
C	Mate	16,0000	3,8919	1,6429	21,5348	2,3684	2,8947	1,9385	1,6271	8,8287	30,3635
D	Metassociati	5,4286	4,3784	0,6429	10,4499	5,0526	15,0000	1,9385	2,6441	24,6352	35,0849
E	Rossiprodi	10,5714	1,4595	1,6071	13,6380	2,3684	9,4737	0,4615	2,3729	14,6765	28,3145
F	SBG	14,8571	10,5405	1,8571	27,2547	7,4211	15,0000	3,8769	2,1017	28,3997	55,6544

G	Sud Ovest	1,1429	12,0000	0,3929	13,5358	1,8947	0,7895	0,8308	0,8814	4,3964	17,9320
H	VPS	10,5714	6,6486	1,2500	18,4700	15,0000	13,4211	6,0000	4,0000	38,4211	56,8911

Si procede quindi a formulare una prima graduatoria di merito, relativa agli elementi qualitativi dell'Offerta Tecnica, la quale risulta essere articolata come di seguito:

Lett. Id.	Abbreviazione	A) PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA				B) CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA					Totale A) + B)
		Sub 1	Sub 2	Sub 3	Totale A)	Sub 1	Sub 2	Sub 3	Sub 4	Totale B)	
H	VPS	10,5714	6,6486	1,2500	18,4700	15,0000	13,4211	6,0000	4,0000	38,4211	56,8911
F	SBG	14,8571	10,5405	1,8571	27,2547	7,4211	15,0000	3,8769	2,1017	28,3997	55,6544
B	Heliopolis	16,0000	7,1352	2,0000	25,1352	5,3684	4,7368	3,6923	2,7119	16,5094	41,6446
D	Metassociati	5,4286	4,3784	0,6429	10,4499	5,0526	15,0000	1,9385	2,6441	24,6352	35,0849
C	Mate	16,0000	3,8919	1,6429	21,5348	2,3684	2,8947	1,9385	1,6271	8,8287	30,3635
E	Rossiprodi	10,5714	1,4595	1,6071	13,6380	2,3684	9,4737	0,4615	2,3729	14,6765	28,3145
A	Lobina	1,1429	1,1351	0,0714	2,3494	4,4211	12,1053	4,6154	0,2712	21,4130	23,7624
G	Sud Ovest	1,1429	12,0000	0,3929	13,5358	1,8947	0,7895	0,8308	0,8814	4,3964	17,9320

Il Presidente dichiara chiusi i lavori e alle ore 12:00 la seduta è tolta.

La Seduta di Gara viene aggiornata in data e ora da destinarsi da comunicarsi ai concorrenti tramite comunicazione sulla piattaforma Sardegna CAT e mediante Avviso da pubblicarsi sul profilo del Committente (<http://www.unionecomunimarmilla.it/index.html>), nella sezione "Avvisi e Bandi" dedicata alla gara di cui trattasi, almeno il giorno precedente la data fissata per la Seduta. In tale Seduta Pubblica la commissione darà lettura dei punteggi attribuiti alle singole offerte tecniche, darà atto delle eventuali esclusioni dalla gara dei concorrenti. Nella medesima seduta si procederà allo sblocco delle offerte economiche "buste virtuali C – Offerta Economica" dei soli concorrenti risultati ammessi, alla verifica del loro contenuto e, per tutte le offerte il cui contenuto risulti conforme alle prescrizioni del bando e del relativo disciplinare, all'attribuzione dei punteggi secondo i criteri e le modalità descritte nel Disciplinare di Gara.

Sanluri 22.06.2020.

Di quanto precede è verbale che previa lettura e conferma viene sottoscritto dalla Commissione giudicatrice in segno della più ampia approvazione.

Dott. Ing. Gianroberto Cani (Presidente) F.to digitalmente

Dott. Arch. Mauro Manna (Componente) F.to digitalmente

Dott. Ing. Giovanni Mascia (Componente) F.to digitalmente

Geom Francesco Casu (Segretario Verbalizzante) F.to digitalmente