

MISURA 4.7 SOTTOMISURA B - ACQUACOLTURA

SEZIONE B - ELENCO PRATICHE NON AMMESSE A CONTRIBUTO

N°	DITTA	SEDE	MOTIVAZIONE DELLA NON AMMISSIONE
1	PILLONI SAMUELE	UTA	Carenza di documentazione tecnica. Il livello progettuale non è sufficiente per valutare il progetto pertanto non si evince la validità tecnica e la fattibilità dell'intervento.
2	AXISINIESI DI I.L. & C. S.A.S.	DESULO	Documentazione formalmente completa ma insufficiente la descrizione dell'iniziativa per quanto riguarda lo stato di fatto, la validità tecnica e la validità economica del progetto.
3	COMUNE DI VILLAPUTZU	VILLAPUTZU	Nell'area oggetto dell'iniziativa, sono in atto lavori di ricanalizzazione del tratto finale del Flumendosa facenti parte di un progetto già finanziato dall'Amministrazione Regionale.
4	SOC. CONSORTILE DEL COMPENDIO ITTICO DI VILLAPUTZU	VILLAPUTZU	Documentazione tecnica carente, assenza di computo metrico e altri elaborati richiesti dal Bando. Non si evince la validità e fattibilità dell'iniziativa.
5	SOC. COOPERATIVA S. SEBASTIANO DI OLLASTRA S.R.L.	OLLASTRA SIMAXIS	La Ditta ha presentato progetto analogo a valere sul Bando POR 2004, ammesso a finanziamento, che non ha avuto seguito, pertanto non si concede altro finanziamento per la stessa iniziativa.
6	SOC. FUTURA IS SCEIS S.N.C.	VILLAPERUCCIO	Descrizione del progetto carente, documentazione insufficiente per esprimere un giudizio tecnico e di fattibilità dell'intervento. La stessa Ditta ha già usufruito di un finanziamento a valere sulla legge 28/84 non provvedendo a compiere gli interventi finanziati.
7	BIGI & BIGI S.R.L.	OLBIA	La Ditta ha presentato progetto analogo a valere sul precedente Bando POR , ammesso a finanziamento, che non ha avuto seguito, pertanto non si concede altro finanziamento per la stessa iniziativa.
8	SINIS S. VINCENZO S.R.L.	CABRAS	Progetto carente negli elaborati grafici e nei preventivi di spesa, il livello di approfondimento progettuale non è sufficiente.
9	COOP. PESC.ALL. TUR. A R.L.	CALASETTA	La documentazione presentata non giustifica le spese previste, non viene descritta la situazione attuale dell'impianto. Non risulta che la Ditta abbia richiesto concessione per il posizionamento di gabbie galleggianti.
10	CI.NE.CA. S.R.L.	VILLASOR	Carenze tecniche, soluzioni progettuali contraddittorie, manca l'indagine di mercato che dimostri la redditività dell'iniziativa.
11	BUA ANTONELLA	FONNI	L'iniziativa proposta non è sufficientemente giustificata, completa e coerente. Vi sono dubbi sulla validità tecnica, la fattibilità e la redditività economica del progetto. Non risultano indicate le modalità e le fasi di allevamento precedenti il finissaggio.
12	SOC. COOP. FRESCO MARE	TERRALBA	Manca la relazione biologica, l'avvio della VIA, il titolo possesso dell'area, non è sufficiente il livello di approfondimento progettuale, né si evince la redditività dell'intervento.
13	CARLOFORTE TONNARE P.I.A.M. S.R.L.	CAGLIARI	Documentazione tecnica carente, manca un'ipotesi progettuale che giustifichi e dimostri la validità dell'iniziativa.
14	CAREDDU ANTONIO	OLBIA	Le opere previste con finalità turistico-didattiche esulano dagli obiettivi del POR - Mis. 4.7 - Sottomis. B -. Inoltre la documentazione presentata è carente, manca la relazione biologica e non si dimostra la validità tecnica e la fattibilità dell'iniziativa.
15	SARDEGNA MARICOLTURA SRL	OROSEI	Pervenuta fuori termine
16	SANNA LIVIO	NURACHI	Pervenuta fuori termine